

B E S L U T S P R O M E M O R I A



FI Dnr 18-3578

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Förslag till nya föreskrifter om redovisningstillsyn

Sammanfattning

Finansinspektionen beslutar om föreskrifter om övervakning av emittenters regelbundna finansiella information. De nya föreskrifterna reglerar denna övervakning när den utförs av ett organ med representativa företrädare på redovisningsområdet, ett så kallat övervakningsorgan. Anledningen till de nya reglerna är den nya lagstiftning om redovisningstillsyn som träder i kraft den 1 januari 2019. Som en följd av detta beslutar Finansinspektionen också om ändringar i föreskrifterna (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser (marknadsplatsföreskrifterna).

Denna nya ordning för redovisningstillsynen innebär att en börs inte längre kommer att ha ett lagstadgat krav på sig att övervaka den regelbundna finansiella information som offentliggörs av emittenter vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad som börserna driver. I stället införs en möjlighet till ett delat ansvar för redovisningstillsynen, där Finansinspektionen får överlämna övervakningen av emittenters regelbundna finansiella information till ett organ med representativa företrädare på redovisningsområdet. Finansinspektionen har dock som central behörig myndighet enligt öppenhetsdirektivet¹, det yttersta ansvaret och befogenheten att ingripa vid eventuella överträdelser.

Föreskrifterna om övervakningen av regelbunden finansiell information reglerar övervakningen och rapporteringen till Finansinspektionen. Ändringarna i marknadsplatsföreskrifterna innebär att bestämmelserna om börsernas övervakning av regelbunden finansiell information tas bort.

Ändringarna träder i kraft den 1 januari 2019. Det framgår dock av övergångsbestämmelserna att börserna bland annat ska fullgöra sina skyldigheter att dokumentera övervakningen av regelbunden finansiell information som har offentliggjorts före ikraftträdandet, samt att rapportera till Finansinspektionen om övervakningen för år 2018.

¹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/109/EG av den 15 december 2004 om harmonisering av insynskraven angående upplysningar om emittenter vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad.

Innehåll

Sammanfattning	1
1 Utgångspunkter	3
1.1 Bakgrund och målet med regleringen.....	3
1.2 Nuvarande och kommande regelverk	4
1.3 Regleringsalternativ	4
1.4 Rättsliga förutsättningar	5
1.5 Ärendets beredning.....	6
2 Motivering och överväganden.....	6
2.1 Övervakningen hos ett övervakningsorgan	6
2.1.1 Organisation	6
2.1.2 Rutiner och dokumentation	8
2.1.3 Övervakningen	9
2.1.4 Åtgärder vid överträdelser.....	12
2.1.5 Internationellt arbete	15
2.1.6 Informationsutbyte	16
2.2 Rapporteringen hos övervakningsorganet	17
2.3 Börsernas övervakning	18
2.4 Ikraftträdande.....	18
2.5 Övergångsbestämmelser	19
3 Förslagets konsekvenser.....	19
3.1 Konsekvenser för börserna	20
3.2 Konsekvenser för övervakningsorganet	20
3.3 Konsekvenser för emittenterna	20
3.4 Konsekvenser för konsumenterna och samhället	21
3.5 Konsekvenser för Finansinspektionen.....	21

1 Utgångspunkter

1.1 Bakgrund och målet med regleringen

Kraven på tillsynen över emittenters regelbundna finansiella rapportering (så kallad redovisningstillsyn) finns i öppenhetsdirektivet² och i IAS-förordningen³. Därutöver har Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten (Esmā) tagit fram riktlinjer för hur tillsynen ska bedrivas, Esmas riktlinjer om tillsyn över finansiell information, 28 oktober 2014, (ESMA/2014/1293).

Öppenhetsdirektivets bestämmelser om redovisningstillsyn har genomförts i svensk rätt genom lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV). Av 23 kap. 1 § fjärde stycket LV framgår att Finansinspektionen har tillsyn över att bestämmelserna om regelbunden finansiell information i 16 kap. samma lag följs. Finansinspektionen är därmed central behörig myndighet enligt öppenhetsdirektivet i fråga om redovisningstillsynen i Sverige.

Det finns i dag tre olika aktörer som utövar redovisningstillsyn över företag som har Sverige som hemmedlemsstat och värdepapper upptagna till handel på en reglerad marknad. Dels ansvarar börserna Nasdaq Stockholm AB (Nasdaq) och Nordic Growth Market NGM AB (NGM) för att löpande övervaka den regelbundna finansiella informationen som offentliggörs av emittenter som har Sverige som hemmedlemsstat och vars överlåtbara värdepapper är upptagna till handel på de reglerade marknader som respektive börs driver. Dels övervakar Finansinspektionen företag som har Sverige som hemmedlemstat och vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad inom EES, men utanför Sverige.

I egenskap av central behörig myndighet enligt öppenhetsdirektivet har Finansinspektionen dessutom tillsyn över den övervakning av finansiell information som börserna utför. Det svenska systemet med ett delat ansvar mellan tillsynsmyndigheten och självreglering som börserna utför saknar motsvarighet inom EES.

Riksdagen antog den 20 juni 2018 regeringens förslag i prop. 2017/18:242 (propositionen) till en ny ordning för redovisningstillsyn. Lagändringarna träder i kraft den 1 januari 2019. Den nya ordningen innebär att kravet på att en börs ska bedriva redovisningstillsyn tas bort, och i stället införs en möjlighet till att dela upp ansvaret för redovisningstillsynen. Finansinspektionen har som central behörig myndighet det yttersta ansvaret och befogenhet att ingripa vid eventuella överträdelser. Regeringen, eller den myndighet som regeringen

² Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/109/EG av den 15 december 2004 om harmonisering av insynskraven angående upplysningar om emittenter vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad.

³ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1606/2002 av den 19 juli 2002 om tillämpning av internationella redovisningsstandarder.

bestämmer, kan dock enligt 16 kap. 12 § LV besluta att överlämna övervakningen av emittenters regelbundna finansiella information till ett organ med representativa företrädare på redovisningsområdet (övervakningsorgan). Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får även meddela föreskrifter om övervakningen vid övervakningsorganet (16 kap. 16 § 2 LV).

Finansinspektionen har fått bemyndigande dels att besluta att överlämna övervakningen till ett övervakningsorgan, dels att meddela föreskrifter om övervakningen vid organet (6 kap. 3 § respektive 1 § 46 förordningen [2007:572] om värdepappersmarknaden).

Finansinspektionen meddelar nya föreskrifter om organets övervakning, dess skyldigheter i förhållande till Finansinspektionen samt om rapporteringen till myndigheten. Föreskrifterna avser de aspekter av övervakningen av emittenternas regelbundna finansiella information som inte regleras i lag (propositionen s. 29).

1.2 Nuvarande och kommande regelverk

Av punkten 2 i övergångsbestämmelserna till ändringarna i LV framgår att äldre bestämmelser ska gälla för övervakning av sådan finansiell information som har offentliggjorts före ikraftträdandet av den nya lagstiftningen. En motsvarande bestämmelse finns i punkten 2 i övergångsbestämmelserna till ändringarna i förordningen om värdepappersmarknaden. En sådan övergångsbestämmelse omfattar även bemyndigandet att meddela föreskrifter om övervakningen. Det finns därmed förutsättningar för Finansinspektionen att låta de äldre föreskrifterna fortsätta att gälla under en övergångsperiod.

Finansinspektionen har i de nya föreskrifterna om övervakningsorganets övervakning tagit hänsyn till Esmas riktlinjer om tillsyn över finansiell information. De bestämmelser som rör börsernas övervakning som finns i Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser (marknadsplatsföreskrifterna), upphävs. I marknadsplatsföreskrifterna införs övergångsbestämmelser som bland annat innebär att börserna kommer att ha kvar ansvaret för övervakningen av den regelbundna finansiella information som har offentliggjorts före ikraftträdandet. Det medför att börserna också ska fullgöra sin dokumentationsskyldighet för sådan information, samt lämna en rapport till Finansinspektionen om övervakningen som avser 2018.

1.3 Regleringsalternativ

En alternativ lösning till att meddela nya föreskrifter om redovisningstillsyn är att samla tillsynen hos Finansinspektionen och att myndigheten därmed inte fattar beslut om att överlämna övervakningen till ett övervakningsorgan. Myndigheten skulle då själv ansvara för den svenska redovisningstillsynen. I propositionen (s. 37) konstateras att en samlad organisation skulle kunna innebära mer effektivitet och bättre förutsättningar för en likvärdig och

konsekvent redovisningstillsyn. Regeringen gör dock bedömningen att den nya ordningen har flera fördelar då den kan skapa delaktighet, främja regel- efterlevnad och ge verksamheten en god förankring i näringslivet. Den kunskap som finns inom branschen kommer enligt regeringen även kunna användas på ett mer direkt sätt och ordningen uppfyller kravet på oberoende (propositionen s. 17 f.). Sammanfattningsvis konstaterar regeringen i propositionen att den nya ordningen är det mest ändamålsenliga alternativet (s. 37). Finansinspektionen delar den uppfattningen.

Ytterligare en alternativ lösning är att Finansinspektionen beslutar om att överlämna övervakningen till övervakningsorganet, men inte utnyttjar föreskriftsrätten som rör övervakningen och rapporteringen. Det skulle dock innebära en osäkerhet för organet som inte skulle veta vad som krävs för att fullgöra skyldigheterna som följer av ett sådant beslut. En sådan lösning skulle även innebära att Finansinspektionen inte skulle leva upp till kraven i artikel 24.2 i öppenhetsdirektivet som gäller vid delegering av uppgifter (se även avsnitten 2.1 och 3.5).

1.4 Rättsliga förutsättningar

Enligt nu gällande regelverk har regeringen i 6 kap. 1 § 46–48 förordningen om värdepappersmarknaden gett Finansinspektionen bemyndigande att meddela föreskrifter om

- den övervakning av emittenters regelbundna finansiella information som ska utföras av en börs,
- innehållet i en sådan anmälan som en börs ska göra till Finansinspektionen om den finner att bestämmelserna som gäller för upprättandet av regelbunden finansiell information har överträtts och hur anmälningsskyldigheten ska fullgöras, samt
- innehållet, omfattningen och fullgörandet av den regelbundna rapportering som en börs ska lämna till Finansinspektionen om sin övervakning.

Genom den förordningsändring som träder i kraft den 1 januari 2019 ändras bemyndigandena så att Finansinspektionen i stället får meddela föreskrifter om övervakningen vid övervakningsorganet samt innehållet, omfattningen och fullgörandet av organets regelbundna rapportering till Finansinspektionen (6 kap. 1 § 46 och 47 förordningen om värdepappersmarknaden).

Av övergångsbestämmelserna till de nya bestämmelserna i LV framgår i punkten 2 att äldre bestämmelser fortfarande gäller för övervakning av sådan regelbunden finansiell information som har offentliggjorts före ikraftträdandet. Eftersom denna övergångsbestämmelse även omfattar bemyndigandet att meddela föreskrifter finns det förutsättningar att låta föreskrifterna om börsernas övervakning gälla för sådan övervakning som avser 2018 (propositionen s. 37). En motsvarande övergångsbestämmelse finns till ändringarna i förordningen om värdepappersmarknaden.

1.5 Ärendets beredning

Den 21 juni 2018 remitterade Finansinspektionen ett förslag till nya och ändrade föreskrifter tillsammans med en remisspromemoria till 38 myndigheter, företag och organisationer. Den 10 september 2018 remitterade Finansinspektionen en tilläggsremiss avseende en bestämmelse om ledamöternas oberoende. Majoriteten av de remissinstanser som har svarat på remissen och tilläggsremissen har tillstyrkt eller inte haft något att invända mot förslagen.

Fyra av remissinstanserna har haft synpunkter i sak på det förslag som remitterades den 21 juni 2018. Två remissinstanser har haft synpunkter i sak på tilläggsremissen. Finansinspektionen har övervägt framförda synpunkter. I respektive avsnitt nedan finns en redogörelse för de huvudsakliga synpunkterna på förslagen och hur Finansinspektionen ställer sig till dem.

2 Motivering och överväganden

Finansinspektionen redogör i avsnitten 2.1 och 2.2 för förslaget till föreskrifter om övervakning av emittenters regelbundna finansiella information och om motiveringar och överväganden till förslagen. I avsnitt 2.3 redogörs för de föreslagna ändringarna i marknadsplatsföreskrifterna och motiveringar till dem. Slutligen behandlas i avsnitten 2.4 och 2.5 förslagen om ikraftträdande respektive övergångsbestämmelser.

2.1 Övervakningen hos ett övervakningsorgan

Redovisningstillsynen har en betydelsefull roll för ett flertal olika aktörer, däribland investerare och kreditgivare. Det finns därmed ett berättigat intresse hos allmänheten när det gäller insynen i övervakningsorganets verksamhet. Vidare har Finansinspektionen som behörig myndighet det yttersta ansvaret för övervakningen av att öppenhetsdirektivets regler följs. Av artikel 24.2 i öppenhetsdirektivet framgår att om en delegering av övervakningen sker ska den vara noggrant reglerad, så att det framgår vilka uppgifter som ska utföras och de närmare villkoren för hur detta ska ske. Finansinspektionen beslutar därför om nya föreskrifter om övervakningen av regelbunden finansiell information som närmare reglerar övervakningen hos övervakningsorganet och rapporteringen till myndigheten. Finansinspektionen avser även att träffa ett avtal med övervakningsorganet som kommer att behandla de delar av organets verksamhet samt frågor om informationsutbyte och samarbete som inte lämpar sig för att regleras i föreskrifter.

2.1.1 Organisation

Finansinspektionens ställningstagande: Ett övervakningsorgans verksamhet ska regleras i fastställda stadgar och en arbetsordning. Dessa ska övervakningsorganet regelbundet se över och om det behövs uppdatera. Organet ska informera Finansinspektionen i god tid innan det utser en ledamot och innan

det antar eller ändrar sina stadgar eller sin arbetsordning. Organets ledamöter ska vara oberoende.

Remisspromemorian: Förslaget hade huvudsakligen samma innehåll. Förslaget om att ledamöterna ska vara oberoende remitterades genom tilläggsremissen.

Remissinstanserna: *Kollegiet för svensk bolagsstyrning* och *FAR* anser att begreppet oberoende ska definieras. *Nasdaq* har framfört att Finansinspektionen, som bär det yttersta ansvaret för redovisningstillsynen, bör vara mer delaktig i beslutet om övervakningsorganets organisation för att säkerställa sitt ansvar.

Finansinspektionens skäl: Regeringen framhåller i propositionen (s. 43) att det är Finansinspektionen som ska följa upp att övervakningsorganet är sammansatt av representativa företrädare på redovisningsområdet. Vidare anges det att Finansinspektionen också bör följa upp att organet fungerar på det sätt som förutsattes när uppgiften överlämnades. Finansinspektionen bedömer att vissa aspekter som rör övervakningsorganets organisation ska regleras genom föreskrifter.

Till att börja med bör det framgå av föreskrifterna att övervakningsorganets verksamhet ska regleras i fastställda stadgar och en arbetsordning samt att organet regelbundet ska se över dessa dokument, och om det behövs uppdatera dem. För att Finansinspektionen ska få möjlighet att följa upp övervakningsorganets verksamhet bör det av föreskrifterna framgå att organet ska informera Finansinspektionen i god tid innan det utser en ledamot och innan det antar eller ändrar sina stadgar eller sin arbetsordning.

En förutsättning för att Finansinspektionen ska överlämna övervakningen till ett övervakningsorgan är att ledamöterna i organet är oberoende i förhållande till de emittenter som de ska granska. Finansinspektionen redogjorde i sin promemoria med förslag till en ny ordning för redovisningstillsyn, som föregick regeringens förslag till lagändringar, för sin syn på hur ledamöternas oberoende skulle säkerställas. Bland annat uttalades att ledamöterna skulle tillsättas genom en fastställd och offentliggjord process med en valberedning och att samtliga ledamöter skulle vara anställda hos övervakningsorganet samt att deras möjligheter att ha bisysslor skulle regleras. Vidare uttalades att det skulle finnas krav på karenstider och att varje ledamots oberoende skulle prövas. Regeringen bedömde i propositionen (s. 18) att den ordning som föreslogs i promemorian var transparent och gav goda förutsättningar för organet att rekrytera och upprätthålla nödvändig kompetens, samtidigt som övervakningsorganets oberoende i förhållande till de emittenter som övervakas skulle säkerställas.

Ett grundläggande krav på att ledamöterna i övervakningsorganet ska vara oberoende bör framgå av föreskrifterna. *Kollegiet för svensk bolagsstyrning* och *FAR* har framfört att begreppet oberoende bör definieras. Så som framgår

av stycket ovan är det flera olika omständigheter som ska säkerställa oberoendet hos ledamöterna. Finansinspektionen avser som tidigare nämnts (avsnitt 2.1) att träffa ett avtal med övervakningsorganet. Den närmare innebörden av kravet på oberoende kommer att preciseras i avtalet. Finansinspektionen konstaterar även att oberoendet säkerställs ytterligare genom att ledamöterna i organet enligt lag är skyldiga att följa reglerna om jäv i förvaltningslagen (2017:900).

Nasdaq har framfört att Finansinspektionen bör vara mer delaktig i beslutet om övervakningsorganets organisation. Finansinspektionen bedömer dock att de nämnda kraven ger Finansinspektionen goda möjligheter till uppföljning av övervakningsorganets verksamhet och möjlighet att invända mot en tänkt ledamot om det behövs för att säkerställa kravet på ledamöternas oberoende. Finansinspektionen bedömer mot den bakgrunden att myndigheten kommer att ha tillräcklig insyn i övervakningsorganets organisation.

2.1.2 *Rutiner och dokumentation*

Finansinspektionens ställningstagande: Ett övervakningsorgan ska ha fastställda och dokumenterade rutiner för sin övervakning av emittenternas regelbundna finansiella information. Organet ska se över rutinerna regelbundet och uppdatera dem när det behövs. Finansinspektionen ska få ta del av utkast till nya rutiner innan organet beslutar dem samt få information om förslag till ändringar i rutinerna. Organet ska även dokumentera åtminstone utförda urval av de emittenter vars regelbundna finansiella information det ska granska, hur urvalet har gått till, vilket underlag som urvalet görs ifrån och de granskningsåtgärder som organet genomför. Organet ska även ha ett diarium där det löpande registrerar sina ärenden och den dokumentation som hör till dem. Dokumentationen och diariet ska organet förvara i ordnat skick samt på ett betryggande och överskådligt sätt, och bevara dem i tio år.

Remisspromemorian: Förslaget hade samma innehåll.

Remissinstanserna: *Kollegiet för svensk bolagsstyrning* anser att ytterligare vägledning bör lämnas i fråga om de krav som ställs på det diarium som övervakningsorganet ska ha.

Finansinspektionens skäl: Som tidigare nämnts finns det ett berättigat intresse hos allmänheten när det gäller insynen i övervakningsorganets verksamhet och Finansinspektionen har som behörig myndighet det yttersta ansvaret för övervakningen av att öppenhetsdirektivets regler följs. För att tillgodose behovet av insyn bör det ställas krav på att övervakningsorganet har fastställda och dokumenterade rutiner för övervakningen. Finansinspektionen bör också få ta del av organets utkast till rutiner eller ändringar i dessa i god tid innan organet fastställer dem. Myndigheten får därigenom möjlighet att invända mot utkast eller ändringar i dokumenten och i dialog med organet se över dessa.

För att det ska vara möjligt för Finansinspektionen att följa upp övervakningsorganets verksamhet är det angeläget att den dokumenteras. Organet ska åtminstone dokumentera

- de urval som det gör av emittenter vars regelbundna finansiella information det ska granska,
- hur urvalet har gått till,
- vilket underlag som urvalet görs ifrån, och
- de granskningsåtgärder som organet genomför.

För att det ska vara lätt att följa ärenden och handläggningen av dem, ska organet löpande registrera ärenden och den dokumentation som hör till dem, i ett diarium. Dokumentationen och diariet bör förvaras i ordnat skick och på ett betryggande och överskådligt sätt, och bevaras i tio år.

Kollegiet för svensk bolagsstyrning har efterfrågat vägledning i fråga om de krav som ställs på övervakningsorganets diarium. Kraven som ställs på att diariet ska förvaras i ordnat skick och på ett betryggande sätt innebär bland annat att diariet ska vara skyddat mot såväl fysiska skador som till exempel cyberrisker. Det ska även vara möjligt att enkelt leta reda på ett ärende med tillhörande dokumentation. I sammanhanget kan även nämnas att övervakningsorganet enligt 16 kap. 13 § LV, när det handlägger ärenden, ska tillämpa bestämmelser om dokumentation i 27 och 31 §§ förvaltningslagen.

Finansinspektionen bedömer att de krav som sålunda ställs på övervakningsorganet i fråga om dokumentation medför att behovet av insyn i organets verksamhet är tillgodosett.

2.1.3 Övervakningen

Finansinspektionens ställningstagande: Det antal emittenter vars regelbundna finansiella information ett övervakningsorgan ska granska, ska vara tillräckligt stort för att övervakningen ska bidra till att förtroendet på värdepappersmarknaden upprätthålls, och varje emittent ska granskas med lämpliga tidsintervall. Övervakningsorganet ska med alla tillgängliga medel söka följa Esmas riktlinjer och rekommendationer som rör organets verksamhet. Den skyldigheten ska dock inte gälla i fråga om riktlinjer och rekommendationer, eller delar av sådana, som Finansinspektionen har informerat Esma om att myndigheten inte följer eller inte avser att följa. Organet ska även följa tillämpliga bestämmelser som reglerar övervakningen.

Övervakningsorganet ska granska en viss emittents regelbundna finansiella information om Finansinspektionen skriftligen begär det.

Remisspromemorian: Förslaget hade i huvudsak samma innehåll. Av förslaget framgick dock inte att övervakningsorganet inte behöver följa sådana riktlinjer och rekommendationer från Esma som Finansinspektionen inte följer eller inte avser att följa.

Remissinstanserna: *Nasdaq* anför i sitt remissvar att tidsintervallet för granskning bör vara mer specifikt, och att speciellt större och mer normbildande emittenter bör granskas med kortare intervaller. Även emittenter som är små till storleken eller som har gett ut en mindre volym värdepapper bör enligt *Nasdaq* granskas noggrannare, speciellt bör en snabbare uppföljning göras efter notering. *Kollegiet för svensk bolagsstyrning* anser att i bedömningen av lämpliga tidsintervall för granskningen bör koppling inte göras till hur stort bolaget eller det emitterade beloppet är, utan endast till risken för fel.

Nasdaq och *Kollegiet för svensk bolagsstyrning* anser att börserna bör ges samma möjlighet som Finansinspektionen att begära att ett övervakningsorgan ska granska en viss emittent.

Svenskt Näringsliv anser att övervakningsorganet bör informera en emittent om när en granskningsinsats har avslutats.

Nasdaq efterfrågar information om vilket innehåll som ska ingå i det avtal som Finansinspektionen avser att träffa med övervakningsorganet. Vidare anför *Nasdaq* att kännedom om innehållet behövs för att man ska kunna bedöma om avtalet tillsammans med föreskrifterna medför att övervakningen kommer att ske i enlighet med de krav som ställs enligt EU-förordningar och Esmas riktlinjer.

Finansinspektionens skäl: Enligt de bestämmelser som gäller för börsernas övervakning av regelbunden finansiell information ska varje emittent granskas åtminstone en gång inom en femårsperiod (5 kap. 14 § marknadsplatsföreskrifterna). Det framgår av Esmas riktlinjer om tillsyn över finansiell information att urvalet av emittenter som ska granskas ska grundas på en blandmodell där en riskbaserad ansats kombineras med en rotations- och/eller slumpmässig ansats. Det framgår vidare att man vid en riskbaserad ansats ska ta hänsyn till både risken för oriktiga uppgifter och hur en oriktig uppgift påverkar de finansiella marknaderna.⁴ Det innebär att emittenter som är små till storleken eller som har gett ut en mindre volym värdepapper, där risken för fel bedöms vara låg, inte behöver granskas lika ofta som emittenter där risken för en oriktig uppgift bedöms vara hög eller där en oriktig uppgift skulle kunna få stora konsekvenser på marknaden. Finansinspektionen anser därför att det i föreskrifterna inte bör anges hur ofta varje emittent ska granskas. För att möjliggöra den riskbaserade ansats som framgår av Esmas riktlinjer bör det i stället anges att granskningen ska göras med lämpliga tidsintervall.

Nasdaq och *Kollegiet för svensk bolagsstyrning* lämnar synpunkter på vad som är ett lämpligt tidsintervall för vissa emittenter. Finansinspektionen instämmer med *Nasdaq* om att det är lämpligt att granska större och mer normgivande emittenter med kortare intervaller eftersom en oriktig uppgift i den finansiella informationen från dessa bolag i regel borde ha en större inverkan på den

⁴ Riktlinje 5 i Esmas riktlinjer om tillsyn över finansiell information.

finansiella marknaden. Finansinspektionen bedömer dock att det inte är lämpligt att i föreskrifterna närmare precisera vad som avses med ett lämpligt tidsintervall för olika emittenter.

Esma har aviserat att myndigheten kan komma att utfärda ytterligare regler i fråga om urvalsmetoder och storleken på urvalet.⁵ Finansinspektionen anser dock att det, i likhet med nuvarande regler (se 5 kap. 14 § marknadsplatsföreskrifterna), bör framgå av föreskrifterna att urvalet ska vara tillräckligt stort för att övervakningen ska bidra till att upprätthålla förtroendet på värdepappersmarknaden.

Esma har alltså utfärdat riktlinjer om tillsyn över finansiell information, och har aviserat att myndigheten kan komma att ändra i riktlinjerna. Finansinspektionen ska med alla tillgängliga medel söka följa Esmas riktlinjer och rekommendationer.⁶ En förutsättning för att Finansinspektionen ska kunna överlämna övervakningen av regelbunden finansiell information till ett övervakningsorgan är därför att även organet i motsvarande mån följer dessa riktlinjer och rekommendationer. Avsaknaden av ett sådant krav skulle kunna leda till att övervakningsorganets övervakning inte följer samma standard som övervakningen hos Finansinspektionen. Ett sådant krav bör därför framgå av föreskrifterna.

När Esma har utfärdat en riktlinje eller en rekommendation, ska de nationella tillsynsmyndigheterna inom två månader bekräfta att de följer eller tänker följa riktlinjen eller rekommendationen. Om en nationell myndighet inte följer eller avser att inte följa riktlinjen eller rekommendationen, ska den informera Esma och ange skälen för detta.⁷ Övervakningsorganet bör inte vara skyldigt att följa riktlinjer och rekommendationer, eller delar av sådana, som Finansinspektionen har informerat Esma om att myndigheten inte följer eller inte avser att följa.

Det bör av föreskrifterna även framgå att övervakningsorganet ska följa tillämpliga författningar som reglerar övervakningen, däribland LV. Vidare bör det framgå att organet vid övervakningen ska beakta utvecklingen inom samarbetet inom Europeiska unionen.

Nasdaq har efterfrågat information om vilket innehåll som ska ingå i det avtal som Finansinspektionen avser att träffa med övervakningsorganet, och anser att kännedom om innehållet behövs för att kunna bedöma om avtalet tillsammans med föreskrifterna ger tillräcklig säkerhet om att övervakningen kommer att ske i enlighet med de krav som ställs enligt EU-förordningar och Esmas riktlinjer. Att övervakningsorganet ska följa tillämpliga författningar som

⁵ Peer review on guidelines on enforcement of financial information (ESMA42-111-4138), avsnitt 2.2.

⁶ Artikel 16.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1095/2010 av den 24 november 2010 om inrättande av en europeisk tillsynsmyndighet (Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten), om ändring av beslut nr 716/2009/EG och om upphävande av kommissionens beslut 2009/77/EG (Esma-förordningen).

⁷ Artikel 16.3 andra stycket i Esma-förordningen.

reglerar övervakningen och med alla tillgängliga medel söka följa Esmas riktlinjer framgår direkt av föreskrifterna, och är inte beroende av avtalets innehåll.

Finansinspektionen kan i egenskap av central behörig myndighet få information om en emittent som motiverar att en granskning inleds. Det är inte säkert att organet har fått del av samma information. Organet bör därför vara skyldigt att granska en viss emittents regelbundna finansiella information om Finansinspektionen skriftligen begär det. Nasdaq och Kollegiet för svensk bolagsstyrning framför att även börserna bör ges samma möjlighet att initiera en granskning hos organet. Finansinspektionen bedömer dock att det i sådana fall är lämpligt att börserna tar kontakt med myndigheten som i sin tur kan begära att organet granskar en viss emittent. Det finns dock inget som hindrar börserna att kontakta övervakningsorganet om börserna misstänker brister. Organet har då möjlighet att titta närmare på informationen och utifrån det göra en bedömning om det bör inleda en granskning.

I propositionen (s. 23) framgår att regeringen anser att det är lämpligt att övervakningsorganet informerar en emittent om när en granskning har avslutats. Regeringen anger i propositionen även att det är lämpligt att det i ett sådant meddelande framgår att övervakningsorganets beslut om att granskningen är avslutad inte är bindande och att Finansinspektionen självständigt har möjlighet att ta upp ärendet på nytt. *Svenskt Näringsliv* anger i sitt remissvar att detta bör framgå av föreskrifterna. Av 16 kap. 13 § LV framgår att organet ska följa förvaltningslagens bestämmelser om motivering av beslut och att organet ska underrätta parten om sitt beslut – om det inte bedöms som uppenbart obehövligt (32 och 33 §§ förvaltningslagen). Mot bakgrund av uttalandena i propositionen och de lagbestämmelser som organet ska följa, bedömer Finansinspektionen att detta redan regleras i lag.

2.1.4 Åtgärder vid överträdelser

Finansinspektionens ställningstagande: Ett övervakningsorgan ska vidta åtgärder om det efter slutförd granskning konstaterar att en emittent har överträtt tillämpliga regelverk. Om organet bedömer att överträdelserna inte är ringa ska det snarast, och inte senare än en arbetsdag efter att det konstaterat överträdelserna, överlämna ärendet till Finansinspektionen. Om organet i stället bedömer att en överträdelse är ringa ska det uppmana emittenten antingen att i sin framtida finansiella information rätta felaktigheterna, eller att offentliggöra en särskild rättelse. Organet ska skriftligen upplysa emittenten om att ärendet kommer att överlämnas till Finansinspektionen för bedömning, om emittenten inte följer uppmaningen. Om emittenten inte följer uppmaningen ska organet snarast överlämna ärendet till Finansinspektionen.

Övervakningsorganet ska löpande offentliggöra sina beslut om åtgärder på sin webbplats.

Remisspromemorian: Förslaget hade i huvudsak samma innehåll. I förslaget angavs dock inte att övervakningsorganet kan konstatera en överträdelse först när det har slutfört en granskning.

Remissinstanserna: *Kollegiet för svensk bolagsstyrning* och *Nasdaq* anser inte att det är klart vad som avses med ordet *konstaterar* och att det bör tydliggöras vid vilken tidpunkt en överträdelse anses konstaterad.

Kollegiet för svensk bolagsstyrning anser även att ytterligare vägledning bör lämnas om processen för den fortsatta hanteringen av ärenden som överlämnats till Finansinspektionen, exempelvis i fråga om tidsfrister och ansvar för offentliggörande.

Nasdaq anser att det behövs en bättre harmonisering av begreppen *ringa överträdelse* enligt LV och *oväsentlig avvikelse* enligt Esmas riktlinjer, och framhåller att det av dessa riktlinjer framgår att en oväsentlig avvikelse från IFRS-regelverket inte ska anses vara en överträdelse.

Finansinspektionens skäl: Om en emittent har offentliggjort information som är ofullständig eller innehåller väsentliga fel får Finansinspektionen, enligt 25 kap. 18 § 2 LV, förelägga emittenten att göra rättelse. Av 22 § samma kapitel framgår att om regelbunden finansiell information inte har upprättats i enlighet med de bestämmelser som gäller för emittenten ska Finansinspektionen meddela emittenten en erinran. En erinran ska dock inte meddelas i vissa fall, till exempel om överträdelsen är ringa.

Övervakningsorganet ska inte ha några befogenheter att ingripa mot emittenter eller fatta några för dem bindande beslut (propositionen s. 19 och 25). Det gör att ärendet måste överlämnas till Finansinspektionen, om organet konstaterar att en emittent inte har upprättat sin regelbundna finansiella information enligt gällande bestämmelser och bedömer att överträdelsen inte är ringa. Finansinspektionen gör därefter en prövning av om myndigheten ska ingripa.

En förutsättning för att övervakningsorganet ska överlämna ett ärende till Finansinspektionen är alltså för det första att organet konstaterar att den finansiella informationen inte har upprättats enligt gällande bestämmelser. *Kollegiet för svensk bolagsstyrning* och *Nasdaq* efterfrågar i sina respektive remissvar ett tydliggörande i fråga om vad som avses med en *konstaterad överträdelse*. Innebörden av att en överträdelse ska vara konstaterad är att det är fråga om ett ställningstagande som organet gör när det har slutfört sin granskning. Först då kan organet konstatera om en överträdelse har skett eller inte. Detta framgår nu uttryckligen av föreskrifterna.

För att Finansinspektionen ska pröva om myndigheten ska meddela emittenten en erinran krävs för det andra att överträdelsen inte bedöms vara ringa. Det är i sammanhanget viktigt att notera att med ringa överträdelse enligt LV avses inte detsamma som oväsentlig avvikelse enligt Esmas riktlinjer om tillsyn över finansiell information, av vilka det framgår att en oväsentlig avvikelse från

IFRS-regelverket inte ska anses vara en överträdelse om den inte har lämnats medvetet okorrigerad för att ge en viss bild. Nasdaq har efterfrågat en bättre avstämning och harmonisering av begreppen *ringa överträdelse* och *oväsentlig avvikelse*. Finansinspektionen bedömer att det inte är lämpligt att närmare precisera begreppen och anser att vad som avses med ringa får utvecklas i praxis.

Oriktiga uppgifter i den regelbundna finansiella informationen kan påverka de beslut som fattas på marknaden. Det följer även av Esmas riktlinjer om tillsyn över finansiell information att relevant finansiell information och åtgärder som vidtas ska göras tillgängliga för aktörerna på marknaden.⁸ Finansinspektionen behöver därför snarast få ta del av informationen från övervakningsorganet vid ett överlämnande. Innan övervakningsorganet har konstaterat en överträdelse kan det finnas starka indikationer på att det kommer att inträffa. Det är då lämpligt att organet i förväg kontaktar Finansinspektionen med informationen om att ett ärende kan komma att lämnas över inom kort.

Om en överträdelse är ringa kan Finansinspektionen inte ingripa genom att meddela emittenten en erinran. Det kan i stället bli aktuellt att Finansinspektionen förelägger emittenten att göra rättelse enligt 25 kap. 18 § 2 LV. Det är emellertid möjligt att en emittent frivilligt gör rättelse efter att övervakningsorganet har påtalat de felaktigheter som organet har observerat. Om övervakningsorganet bedömer att en överträdelse är ringa bör det därför skriftligen uppmana emittenten antingen att i sin framtida finansiella information rätta felaktigheterna, eller att offentliggöra en särskild rättelse. Först om emittenten inte följer uppmaningen bör ärendet överlämnas till Finansinspektionen för prövning av om myndigheten ska ingripa mot emittenten. I propositionen (s. 25) framhålls att det är viktigt att organet klargör vilka följder en uppmaning till en emittent om att rätta finansiell information kan få för emittenten. Organet bör därför vara skyldigt att i samband med ett sådant beslut skriftligen upplysa emittenten om att ärendet kommer att överlämnas till Finansinspektionen för bedömning, om emittenten inte följer uppmaningen.

Kollegiet för svensk bolagsstyrning har även frågat efter ytterligare information om den fortsatta hanteringen av ärenden som lämnas över till Finansinspektionen. Finansinspektionen vill framhålla att föreskrifterna gäller i fråga om redovisningstillsyn som utförs av ett övervakningsorgan. Myndighetens egen handläggning av överlämnade ärenden kommer att ske i enlighet med internt beslutade rutiner.

För att allmänheten ska kunna ta del av övervakningsorganets ställningstaganden bör dessa vara offentliga. Det bör därför anges i föreskrifterna att övervakningsorganet löpande ska offentliggöra sina beslut om åtgärder på sin webbplats. De åtgärder som avses är de fall där organet skriftligen har uppmanat emittenten antingen att i dess framtida finansiella information rätta de

⁸ Riktlinje 9 i Esmas riktlinjer om tillsyn över finansiell information.

felaktigheter som observerats eller att offentliggöra en särskild rättelse. Organet ska offentliggöra ett beslut oavsett om emittenten rättar sig efter beslutet eller inte, och beslutet kan publiceras i anonym form, det vill säga utan att emittentens namn anges.

2.1.5 Internationellt arbete

Finansinspektionens ställningstagande: Ett övervakningsorgan ska delta aktivt i det europeiska erfarenhetsutbytet. Organet och Finansinspektionen ska samråda när det gäller det internationella arbetet för att komma fram till en gemensam ståndpunkt. Skyldigheten att samråda för att nå en gemensam ståndpunkt ska dock inte gälla i svenska ärenden där övervakningsorganet eller Finansinspektionen självständigt ska fatta beslut.

Remisspromemorian: Förslaget hade samma innehåll.

Remissinstanserna: *Nasdaq* har efterfrågat ett förtydligande om vad som avses med ett aktivt deltagande i det europeiska erfarenhetsutbytet. *Nasdaq* anser att samrådet mellan övervakningsorganet och Finansinspektionen bör vara mer långtgående och inkludera alla frågor som ska diskuteras inom Esmas arbetsgrupp European Enforcers Coordination Sessions (EECS).

Finansinspektionens skäl: I propositionen (s. 22) framgår det att för att Sverige ska anses ha en redovisningstillsyn som är förenlig med Esmas riktlinjer om tillsyn över finansiell information, är det en förutsättning att övervakningsorganet deltar i det europeiska samarbetet och informationsutbytet. Det europeiska erfarenhetsutbytet äger främst rum inom ramen för Esmas arbetsgrupp EECS. I dagsläget deltar både *Nasdaq* och NGM i arbetsgruppens möten tillsammans med Finansinspektionen.

Även ett övervakningsorgan bör vara skyldigt att delta aktivt i det europeiska erfarenhetsutbytet. *Nasdaq* har efterfrågat ett förtydligande om vad som avses med ett sådant aktivt deltagande. Kravet på ett aktivt deltagande innebär bland annat att organet ska delta på möten i EECS, presentera sina ärenden inför EECS när det följer av Esmas riktlinjer, föra in dessa i EECS-databasen och lämna den information som Esma efterfrågar. Organet ska även informera Finansinspektionen om ärenden som det avser att presentera inför EECS, och i syfte att koordinera arbetet i EECS ska Finansinspektionen och organet delta i gemensamma beredningsmöten. Övervakningsorganet ska även delta i andra arbetsgrupper inom Esma om det är relevant för organets verksamhet och möjligt enligt Esmas bestämmelser. Finansinspektionen avser att samråda med och hålla organet informerat om arbetet i de kommittéer och arbetsgrupper inom Esma som organet inte kan delta i, i den utsträckning Finansinspektionen har sådan information och arbetet rör organets verksamhet och då det är möjligt med hänsyn till de regler som styr Esmas verksamhet.

Avsikten är dock inte att avgränsa övervakningsorganets deltagande till arbetsgrupper inom Esma, även om det är där mycket av det europeiska erfarenhetsutbytet sker. Bestämmelsen innebär även en skyldighet att delta aktivt i andra former av erfarenhetsutbyten som är kopplade till redovisningstillsynen, såsom till exempel att besvara löpande förfrågningar från Esma.

Eftersom att både övervakningsorganet och Finansinspektionen kommer att representera Sverige inom det europeiska samarbetet bör det framgå av föreskrifterna att organet och myndigheten ska samråda när det gäller det internationella arbetet, för att komma fram till en gemensam ståndpunkt. Som Nasdaq påpekar bör samrådet inkludera alla frågor som ska diskuteras inom EECS. Förberedelser för att nå en gemensam ståndpunkt kan exempelvis ske vid avstämningsmöten inför mötena i EECS där dagordningen inför ett möte i EECS går igenom och i övrigt vid behov. Skyldigheten att samråda för att nå en gemensam ståndpunkt bör dock inte gälla i svenska ärenden där övervakningsorganet eller Finansinspektionen självständigt ska fatta beslut. I sådana fall ska endast information om besluten utbytas mellan övervakningsorganet och Finansinspektionen, till exempel i de fall organet avser att presentera ett ärende inför EECS.

2.1.6 Informationsutbyte

Finansinspektionens ställningstagande: Ett övervakningsorgan ska bjuda in Finansinspektionen till informationsmöten varje kvartal. Organet ansvarar för att i god tid kalla till mötena och samtidigt lämna en dagordning för mötet. Även myndigheten ska ha möjlighet att tillföra punkter på dagordningen. Organet ska föra protokoll vid dessa möten. Protokollen ska justeras av Finansinspektionen.

Remisspromemorian: Förslaget hade samma innehåll.

Remissinstanserna: Ekobrottsmyndigheten (EBM) har framfört att det i insidermål ofta uppkommer anledning att bedöma om offentliggjorda delårsrapporter utgör insiderinformation eller inte. Enligt EBM vore det därför en fördel om Finansinspektionen i sådana frågor har möjlighet att dra nytta av den kompetens som finns i det nya övervakningsorganet. Ett förtydligande skulle kunna ske i föreskrifterna som avser informationsutbyte mellan Finansinspektionen och övervakningsorganet.

Finansinspektionens skäl: För att säkerställa ett bra samarbete mellan Finansinspektionen och övervakningsorganet, och mot bakgrund av det ansvar för övervakningen som myndigheten har, bör Finansinspektionen och övervakningsorganet ha regelbundna möten för att utbyta information. Det bör därför anges i föreskrifterna att övervakningsorganet ska bjuda in Finansinspektionen till informationsmöten varje kvartal. Vid mötena kan övervakningsorganet exempelvis informera om sitt granskningsarbete och annat som kan vara relevant för Finansinspektionen vad avser redovisningstillsynen och det internationella arbetet. Organet kan även redogöra för sin ekonomi och

Finansinspektionen kan informera om frågor som kan vara relevanta för övervakningsorganets verksamhet. Organet bör ansvara för att föra protokoll vid mötena. Övervakningsorganet och Finansinspektionen bör även hålla möte för att utbyta information om någon av dem begär det.

EBM har efterlyst ett förtydligande i föreskrifterna om att informationsutbytet även ska omfatta en bedömning av om finansiella rapporter utgör insider-information. Finansinspektionen bedömer att ett sådant informationsutbyte inte ryms inom myndighetens bemyndigande att meddela föreskrifter.

2.2 Rapporteringen hos övervakningsorganet

Finansinspektionens ställningstagande: Ett övervakningsorgan ska senast den 1 mars varje år lämna en rapport till Finansinspektionen om föregående års övervakning. Rapporten ska åtminstone innehålla information om övervakningen och resultatet av granskningarna, samt om hur organet har arbetat för att följa de krav som ställs på övervakningen.

Organet ska varje år offentliggöra en rapport som avser information om övervakningen och resultatet av de utförda granskningarna, på sin webbplats.

Organet ska vara skyldigt att överlämna all diarietärdokumentation som rör övervakningen till Finansinspektionen om myndigheten begär det.

Remisspromemorian: Förslaget hade samma innehåll.

Remissinstanserna: Har tillstyrkt eller inte haft något att invända mot förslaget.

Finansinspektionens skäl: I 5 kap. 18 § andra och tredje styckena marknadsplatsföreskrifterna finns bestämmelser om att börserna ska lämna vissa rapporter om sin övervakning av regelbunden finansiell information. Där framgår bland annat att en börse senast den 1 mars varje år ska dels lämna en rapport om föregående års övervakning till Finansinspektionen, dels offentliggöra en rapport om föregående års övervakning. Rapporterna ska innehålla bland annat information om övervakningen och resultatet av granskningarna.

Eftersom Finansinspektionen är ytterst ansvarig för övervakningen enligt öppenhetsdirektivet krävs det att myndigheten har god insyn i övervakningsorganets verksamhet. Övervakningsorganet bör därför ha en skyldighet att lämna årliga rapporter till Finansinspektionen. Kravet på rapportering bör motsvara det som i dagsläget gäller för börserna. Rapporten bör även innehålla uppgifter om hur övervakningsorganet har arbetat för att följa de krav som ställs på övervakningen i de nya föreskrifterna och andra tillämpliga författningar, samt i Esmas riktlinjer och rekommendationer.

För att allmänhetens intresse av insyn i övervakningsorganets verksamhet ska tillgodoses bör det föreskrivas att organet, i likhet med vad som gäller för börserna i dag, årligen ska offentliggöra en rapport. Organet bör offentliggöra rapporten på sin webbplats.

Det skulle kunna inträffa att Finansinspektionens intresse av insyn i övervakningsorganets verksamhet inte fullt ut tillgodoses av den årliga rapporteringen. Det bör därför finnas en skyldighet för organet att överlämna all diarieförd dokumentation om övervakningen till Finansinspektionen, om myndigheten skriftligen begär det.

2.3 Börsernas övervakning

Finansinspektionens ställningstagande: Bestämmelserna i marknadsplatsföreskrifterna som rör börsernas övervakning upphävs.

Remisspromemorian: Förslaget hade samma innehåll.

Remissinstanserna: Har tillstyrkt eller inte haft något att invända mot förslaget.

Finansinspektionens skäl: Riksdagen har beslutat att upphäva det lagstadgade kravet på att en börs ska övervaka regelbunden finansiell information som upprättas av emittenter vars värdepapper är upptagna till handel på en reglerad marknad som börserna driver. Som en följd av detta upphäver Finansinspektionen de bestämmelser i marknadsplatsföreskrifterna som gäller börsernas övervakning av regelbunden finansiell information. På grund av övergångsbestämmelser kommer börserna att ha ett visst ansvar även efter att ändringarna har trätt i kraft, se avsnitt 2.5.

2.4 Ikraftträdande

Finansinspektionens ställningstagande: Finansinspektionens föreskrifter träder i kraft den 1 januari 2019.

Remisspromemorian: Förslaget hade samma innehåll.

Remissinstanserna: Har tillstyrkt eller inte haft något att invända mot förslaget.

Finansinspektionens skäl: Riksdagen har, mot bakgrund av att övervakningen av regelbunden finansiell information avser material som normalt ges ut en eller två gånger varje år och som avser förhållanden bakåt i tiden, beslutat att de aktuella ändringarna i LV ska träda i kraft den 1 januari 2019. Även Finansinspektionens föreskrifter träder därför i kraft vid denna tidpunkt.

2.5 Övergångsbestämmelser

Finansinspektionens ställningstagande: Nuvarande bestämmelser i marknadsplatsföreskrifterna om börsernas övervakning ska fortsätta att gälla för övervakningen av regelbunden finansiell information som har offentliggjorts före den 1 januari 2019.

Remisspromemorian: Förslaget hade samma innehåll.

Remissinstanserna: Har tillstyrkt eller inte haft något att invända mot förslaget.

Finansinspektionens skäl: Som framgår i avsnitt 2.4 träder de aktuella ändringarna i LV i kraft den 1 januari 2019. Enligt punkten 2 i övergångsbestämmelserna till dessa lagändringar kommer äldre bestämmelser fortfarande att gälla för övervakning av sådan regelbunden finansiell information som har offentliggjorts före ikraftträdandet. Lagstiftarens avsikt är alltså att den nuvarande ordningen för redovisningstillsynen ska fortsätta att gälla för övervakning som är hänförlig till finansiell information som har offentliggjorts under 2018 eller tidigare (se propositionen s. 36). En sådan övergångsbestämmelse omfattar även bemyndigandet för regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer att meddela föreskrifter om övervakningen. Bemyndigandena i förordningen om värdepappersmarknaden innehåller en motsvarande övergångsbestämmelse som den till de beslutade ändringarna i LV. Även Finansinspektionens föreskrifter bör innehålla en liknande övergångsbestämmelse.

Detta innebär att börsernas skyldigheter enligt 5 kap. 18 och 19 §§ marknadsplatsföreskrifterna kommer att fortsätta att gälla under en övergångstid. Börserna kommer därför bland annat att behöva rapportera till Finansinspektionen om 2018 års övervakning. Börserna kommer även i fortsättningen att behöva arkivera dokumentationen för övervakning som avser 2018 och tidigare år. Börserna har även en skyldighet att biträda Finansinspektionen i det europeiska tillsynsarbetet (5 kap. 16 § marknadsplatsföreskrifterna). Börserna kommer i fortsättningen inte att kunna delta vid mötena inom EECS. Om Esma anser att något av börsernas beslut som avser finansiell information som offentliggjorts 2018 eller tidigare ska tas upp till diskussion på ett EECS-möte, kommer börserna dock att ha en fortsatt skyldighet att biträda Finansinspektionen.

3 Förslagets konsekvenser

Många av de konsekvenser som kan uppstå av den nya ordningen för redovisningstillsyn följer dels av de lagändringar som riksdagen har beslutat om, dels av ett beslut av Finansinspektionen att överlämna övervakningen till ett övervakningsorgan. I detta avsnitt analyseras dock endast sådana konsekvenser som följer av föreskrifterna.

3.1 Konsekvenser för börserna

Övergångsbestämmelserna till ändringarna i marknadsplatsföreskrifterna innebär att börserna måste fullfölja övervakningen av den regelbundna finansiella information som har offentliggjorts före den 1 januari 2019, och att de under en övergångsperiod även kommer fortsätta att ha vissa skyldigheter. Enligt 5 kap. 18 § marknadsplatsföreskrifterna ska börserna senast den 1 mars varje år lämna en rapport om föregående års övervakning till Finansinspektionen. Börserna kommer alltså att behöva rapportera till Finansinspektionen om övervakningen av den regelbundna finansiella information som offentliggjorts under 2018. Vidare är börserna enligt 5 kap. 19 § marknadsplatsföreskrifterna skyldiga att bevara viss dokumentation som rör övervakningen i tio år. Börserna kommer även fortsatt att behöva bevara dokumentationen för övervakning som avser information som offentliggjorts under 2018 och tidigare år. Enligt 5 kap. 16 § marknadsplatsföreskrifterna har börserna en skyldighet att biträda Finansinspektionen i det europeiska tillsynsarbetet. Om Esma anser att något av börsernas beslut som är hänförligt till tiden före ikraftträdandet, ska tas upp till diskussion på ett EESC-möte kommer börserna ha en fortsatt skyldighet att biträda Finansinspektionen i dessa fall.

3.2 Konsekvenser för övervakningsorganet

Föreskrifterna ställer bland annat krav på övervakningsorganets organisation och verksamhet. Samtidigt är föreskrifterna en förutsättning för att organet ska kunna fullgöra de skyldigheter som följer av ett beslut att överlämna övervakningen till organet och får anses underlätta för övervakningsorganet när det bygger upp sin organisation och även den framtida övervakningen. Föreskrifterna klargör även organets skyldigheter gentemot Finansinspektionen och lägger grunden för ett bra samarbete mellan övervakningsorganet och myndigheten.

3.3 Konsekvenser för emittenterna

Ändringarna i 5 kap. 14 § marknadsplatsföreskrifterna innebär att kravet om att varje emittent ska granskas åtminstone en gång inom en femårsperiod upphävs. De nya föreskrifterna innehåller inget motsvarande krav utan varje emittent ska granskas med lämpliga tidsintervall. Vad som är ett lämpligt tidsintervall varierar beroende på emittent. Det innebär att det kan bli svårare för emittenterna att förutse när en granskning kommer att ske. Föreskrifterna ger dock emittenterna en god insyn i hur organet ska bedriva sin granskningsverksamhet samt vad för slags beslut som det kan rikta mot emittenterna. Föreskrifterna klargör även vilken slags information en emittent kommer att få från övervakningsorganet, bland annat i form av en årlig rapport och information på organets webbplats.

3.4 Konsekvenser för konsumenterna och samhället

De nya föreskrifterna och ändringarna bedöms inte i någon väsentlig grad påverka konsumenterna eller samhället. Föreskrifterna ger dock konsumenterna en god insyn i hur övervakningsorganet ska bedriva sin granskningsverksamhet samt vad för slags beslut som organet kan rikta mot en emittent och när ett ärende ska överlämnas till Finansinspektionen. Föreskrifterna klargör även vad för slags information som konsumenterna kan förvänta sig av övervakningsorganet, bland annat i form av en årlig rapport och information på övervakningsorganets webbplats.

3.5 Konsekvenser för Finansinspektionen

Av artikel 24.2 i öppenhetsdirektivet framgår att om en delegering sker så ska den vara noggrant reglerad, så att det framgår vilka uppgifter som organet ska utföra och de närmare villkoren för detta. Föreskrifterna som reglerar hur övervakningsorganet ska utföra sin övervakning är därför en förutsättning för att Finansinspektionen ska kunna leva upp till detta krav.

Eftersom det enligt föreskrifterna endast är de fall som inte är ringa och de fall där emittenten inte samarbetar med övervakningsorganet som organet ska överlämna till Finansinspektionen, bedöms det inte innebära någon ökad kostnad för myndigheten jämfört med i dag. Regeringen konstaterar i propositionen (s. 41) att det rimligen rör sig om en handfull ärenden per år som kommer att överlämnas till Finansinspektionen.

I dag har Finansinspektionen löpande kontakt med börserna om övervakningen av regelbunden finansiell information. Med de nya föreskrifterna kommer myndigheten i stället ha kontakt med övervakningsorganet, vilket inte bör innebära någon större förändring. I föreskrifterna klargörs övervakningsorganets skyldigheter när det gäller kommunikation med Finansinspektionen och när möten ska hållas. En skillnad mot i dag är dock att myndigheten inte har tillsyn över övervakningsorganet på samma sätt som över börserna. Finansinspektionen har dock kvar det övergripande ansvaret för redovisningstillsynen och i propositionen (s. 27) konstateras att i det får anses ligga en skyldighet för Finansinspektionen att se till att övervakningsorganet bedriver sin verksamhet med en hög grad av öppenhet. Finansinspektionen ska även följa upp och kontrollera att organet bedriver övervakningen på det sätt som förutsätts i lag och i avtal.

När det gäller att delta i det europeiska erfarenhetsutbytet förväntar sig Finansinspektionen att det inte blir några skillnader för myndigheten i förhållande till hur det fungerar med nuvarande ordning.